

# 動物權與人類中心主義

林恩志\*

## 前言

作為當代被社會所關切的重要議題之一，動物權理論在數十年的討論中，逐漸演化成兩個互相對立的陣營，分別為「人類中心主義」（anthropocentrism）的立場與「非人類中心主義」的立場。這兩種立場最關鍵的爭執點在於一個核心問題，即「我們是否應該平等地對待人類與動物？」如果人類與動物毫無差異，那麼我們就應該平等地對待人類與非人類動物，反之，則應該差別對待這兩者。

本文將由分析 Tom Regan 與 Peter Singer 這兩位在當代動物權利相關論證方面非常重要的兩位學者的理論開始，進一步討論人類中心主義在動物權利理論中所扮演的重要角色。我將會在第一小節重述 Regan 與 Singer 對人類中心主義的批判，在第二小節中檢視 Regan 的固有價值理論，並且在第三小節駁斥 Singer 式的平等主義。藉由反駁這兩位反對人類中心主義的學者所提出來的理論，我將會在第四小節提出較他們更為可行的動物權利理論進路。<sup>1</sup>

---

\* 國立中央大學哲學研究所博士生

<sup>1</sup> 雖然 Singer 與 Regan 等學者主要將重點放在動物權利理論之上，而人類中心主義要探討的則是整體環境倫理的問題，但是這並不影響討論的脈絡，因為這也表示 Singer 與 Regan 等學者的理論將會局限於動物權利的議題之上，比起他們的理論，人類中心主義能處理範圍更大的環境倫理問題。

## 一、人類中心主義批判

最初並無「人類中心主義」這個字，但人類傾向偏袒人類自身，而非動物的利益此一概念，被 Richard D. Ryder 稱為**物種主義**（speciesism），Ryder 將之定義為一種有偏見的標準，進而將人類從動物當中區分出來。<sup>2</sup>在 Ryder 之後，Singer 繼續沿用，並且發揚了這個概念。Singer 在 *Animal Liberation* 的第一章中定義了他認為的物種主義：「物種主義是一種偏見與偏頗的態度，偏袒某一物種自身成員的利益（interests），並且排除其他物種的成員的利益。」<sup>3</sup>因此 Singer 進一步的將物種主義與種族主義（racism）類比，他說：「種族主義在自己種族的利益與其他種族的利益衝突時，看重自己種族成員的利益，……同樣地，物種主義容許自己物種的利益凌駕於其他物種成員的利益。」<sup>4</sup>

相較於 Singer，Richard Watson 則以「人類中心主義」來稱呼 Singer 所指稱的這種偏袒人類的態度。根據 Watson 的引述，人類中心主義是一種「依照人類的價值標準來衡量萬事萬物」<sup>5</sup>的方式，這與 Singer 對物種主義的定義如出一轍。但我相信，比起 Singer 所使用的「物種主義」，「人類中心主義」會是一個較為中性的字詞，根據 Roger Fjellstorm 的說法，「物種主義」這個字本身（特別是在 Singer 的使用下）包含了

---

<sup>2</sup> Richard D. Ryder, 1974, "Experiments on Animals," in Stanley Godlovitch, Roslind Godlovitch, and John Harris (eds.), *Animals, Men and Morals: An Inquiry into the Maltreatment of Non-humans* (New York City: Grove Press). 我引用自 Fjellstorm 的陳述，見 Roger Fjellstorm, 2002, "Specifying Speciesism," *Environmental Values* 11(1): 64.

<sup>3</sup> Peter Singer, 2002, *Animal Liberation* (New York: HarperCollins), p. 6.

<sup>4</sup> Peter Singer, *Animal Liberation*, p. 9.

<sup>5</sup> Richard Watson, 1983, "A Critique of Anti-Anthropocentric Ethics," *Environmental Ethics* 5(3): 245

令人難以忍受的意涵。<sup>6</sup>因此這篇文章中，我將會統一以「人類中心主義」此一字詞來代表 Singer 與 Regan 所反對的立場。<sup>7</sup>

據此，若我們將人類中心主義理解為「所有事物的價值，取決於是否能滿足人類個體的感受偏好」，並且「即便是人類最微小的利益（例如食慾），也勝過非人類動物最大的利益（例如生命）」。<sup>8</sup>那麼 Regan 與 Singer 等反人類中心主義者便是針對此一說法提出批判。<sup>9</sup>他們試圖指出，由於人類對自身物種利益的偏袒，導致人類對其他非人類動物的利益視若無睹，而這顯然是錯誤的行為，<sup>10</sup>相較於人類中心主義的偏袒行為，我們更應該找出一套客觀的標準來評斷應當如何對待所有的生物。

### （一）Regan 式人類中心主義批判

身為固有價值（inherent value）主要支持者之一的 Regan 指出，身為人類，我們有著不去傷害其他人類的直接道德義務，<sup>11</sup>並且也有不去傷害某一些非人類動物的義務，這樣的義務來自於道德行為者（moral agent）與道德容受者（moral patient）所共同具有的固有價值。

對 Regan 來說，所有正常的成年人都是道德行為者，因為正常的成年人具有足夠的理性，能夠從事道德行為，因此當一個道德行為者 A 傷害另一個道德行為者 B 時，我們會對 A 加以譴責，因為 A 有直接義務不去傷害 B；相對於道德行為者，道德容受者則不具有充足的理性（或

<sup>6</sup> 特別是當 Singer 使用種族主義來類比物種主義時，已經表示物種主義是一種帶有強烈歧視態度的立場。Fjellstorm 的說法，見 Roger Fjellstorm, "Specifying Speciesism," p. 65.

<sup>7</sup> 在我的碩士論文當中有針對此點進行較為詳細的說明，見林恩志（研撰），李凱恩（指導），2012/06，《人類中心主義批判研究》（中壢：國立中央大學哲學研究所碩士論文），頁 16-18。

<sup>8</sup> 見 Bryan G. Norton, 2002, "Environmental Ethics and Weak Anthropocentrism," in Andrew Light and Holmes Rolston III (eds.), *Environmental Ethics* (Malden: Blackwell Publishing Press), p. 164.

<sup>9</sup> Regan 與 Singer 所批判的人類中心主義，實際上屬於強義人類中心主義，我將會在後面的篇幅做進一步的解釋。

<sup>10</sup> 事實上，身為人類中心主義的提倡者，Norton 同樣在理論上批判強義人類中心主義，因為他以為，人類的許多行為會實際影響生態，甚至破壞整個環境，因而我們不該放任我們的慾望或偏好，而宜遵循理性的考量，並且用這樣的態度跟人類以外的自然事物相處。我將會在後面的章節更仔細的探討這一個部分。

<sup>11</sup> 見 Tom Regan, 2004, *The Case for Animal Rights* (Berkeley: University of California Press), p. 178.

是毫無理性)，因而無法判斷什麼樣的行為在道德上是錯的，例如智能障礙者，嬰兒或是**動物**。因此在道德上，我們無法譴責道德容受者，並且比起道德行為者，道德容受者應該受到我們更多的關注。<sup>12</sup>

但是，一般人認為所有的人類都擁有一定的理性，而動物卻並不具備這種能力，這使得我們肯定人類比其他的動物擁有更高的固有價值，並且賦予人類相對應的**權利**。Regan 指出，這樣的態度就屬於人類中心主義，<sup>13</sup>一旦我們同意了這種對人類有所偏袒的態度，並且讓這樣地想法成為我們思考模式的基本架構後，我們就會以這種方式來理解整個世界，進而將人類視為不同於動物的道德存有，而這樣的方式顯然是不合理的。

因此，Regan 認為我們應當重新尋找賦予權利的新標準，而在所有動物之間，最明顯的相似特徵就是具有生命，Regan 稱之為生命主體( the subject-of-a life )。<sup>14</sup>當我們在描述一個存有為生命主體時，這表示我們認為該存有具有諸多混合的特性，包括欲望、信念、感覺、記憶以及對未來的期望等等，<sup>15</sup>藉由判斷一個存有是否具有生命主體，我們能夠理解哪些事物具有固有價值，而如果所有的非人類動物也都跟人類一樣擁有生命主體，那麼這些動物也同樣擁有固有價值，進而擁有權利。<sup>16</sup>一旦動物擁有權利，那麼人類便不能夠只偏袒人類自身的利益，而應該給予動物同等的關注。

## (二) Singer 式人類中心主義批判

與 Regan 訴求固有價值的方式不同，Singer 認為我們應該藉由論證動物的利益來為動物爭取應得的對待，因為 Singer 認為，Regan 的固有

<sup>12</sup> Regan 對道德行為者與道德容受者的說明，見 Tom Regan, *The Case for Animal Rights*, pp. 151-152.

<sup>13</sup> Tom Regan, *The Case for Animal Rights*, pp. 212-213.

<sup>14</sup> 見 Tom Regan, 2000, "Animal Rights, Human Wrongs," in M. E. Zimmerman, J. B. Callicott, G. Sessions, K. J. Warren and J. Clark (eds.), *Environmental Philosophy: From Animal Rights to Radical Ecology* (New Jersey: Prentice-Hall), pp. 39-52.

<sup>15</sup> Tom Regan, *The Case for Animal Rights*, pp. 241-243.

<sup>16</sup> 關於 Regan 的詳細論證方式，見 Tom Regan, *The Case for Animal Rights*, pp. 244-247, 以及 Tom Regan, "Animal Rights, Human Wrongs," pp. 49-54.

價值理論促使我們平等對待所有的道德行為者與道德容受者，但是 Singer 相信，我們不應該對所有的人類與動物都「平等對待」，我們唯一能做的是對人類跟動物的利益給予平等的考量。

Paola Cavalieri 將 Singer 所提出的類比整理得較為清楚，她認為 Singer 論述的方式是：若種族主義（racism）容許自己種族的利益凌駕於其他種族，性別主義（sexism）允許自己性別成員的利益凌駕於另一性別，那麼人類中心主義則做了同樣的事情。若我們否定了種族主義與性別主義所允許的利益凌駕，則我們也應該否定人類中心主義所做出的偏袒行為。<sup>17</sup>

我將 Cavalieri 的說法整理如下：<sup>18</sup>

- i. 性別主義與種族主義容許特定群體的成員偏袒自己所屬群體的利益，並且排斥其他群體的利益。
- ii. 人類中心主義容許人類偏袒自身物種的利益，並且排斥非人類動物的利益。<sup>19</sup>
- iii. 性別主義與種族主義的利益偏袒是不正確的。
- iv. 因此，我們應該否定人類中心主義所帶來的利益偏袒。

縱使如此，Singer 認為一般人與多數學者仍然容許這種利益的凌駕，其主要原因來自於，多數人相信人類有著超越非人類物種的道德地

<sup>17</sup> Cavalieri 隨後補充：「這〔Singer 的方式〕並不能夠證明物種主義〔人類中心主義〕是錯的——除非這套論證能夠展現種族主義與性別主義是錯的。」所以問題變成，為什麼性別、種族或物種都不應該在對待一個個體時扮演抉擇的角色？Cavalieri 認為答案是性別主義與種族主義僅呈現了諸多生物學上的不同之處，而性別主義者或種族主義者卻單方面的宣稱這樣的實質性質能夠直接在倫理學上具有證成性，顯然這種宣稱在道德地位的判準上無法被接受，而 Cavalieri 認為唯有當我們從這個角度來說明種族主義與性別主義的錯誤，並且將這兩者與物種主義類比時，才能夠真正說明物種主義〔人類中心主義〕的錯誤之處。見 Paola Cavalieri, 2002, *The Animal Question: Why Non-Human Animals Deserve Human Rights*, translated by Catherine Woollard (New York: Oxford University Press), pp.71-73. Oxford Scholarship Online, 2003. doi: 10.1093/0195143809.003.0004.

<sup>18</sup> Cavalieri 原先批判的對象是物種主義，但我在前文已經說明過本文將會以人類中心主義一詞來取代物種主義進行討論，因此我才將 Cavalieri 的說法整理為如此的形式。

<sup>19</sup> 相較於強義人類中心主義，弱義人類中心主義同樣容許人類偏袒自身物種的利益，但是並不一定排斥非人類動物的利益。我會在後面的篇幅作更多的說明。

位 (moral status)，<sup>20</sup>因而，就算一隻成年黑猩猩的認知能力相當於五歲小孩，但是毫無認知能力可言的智能障礙者，在道德地位上仍然遠勝於黑猩猩。爲此，Singer 提出了他的質疑：爲什麼喪失認知能力<sup>21</sup>的人擁有道德地位，但是擁有認知能力的動物卻沒有？<sup>22</sup>Singer 認爲這並不合理，我們應該重新討論區分道德地位有無的標準，而不是以人類中心主義的方式來偏袒人類。

據此，Singer 提出了效益主義 (utilitarianism) 式的判斷標準，他引用了 Jeremy Bentham 在 *Utilitarianism* 當中的文段：「重點不是他們能否思考，或他們能否說話，而是他們是否會感到痛苦？」Singer 認爲這才是真正決定我們應該如何對待人類與非人類動物的要素：一個個體是否能感受疼痛？如果答案是肯定的，那麼此一個體就擁有應該被我們列入計算的利益。並且根據效益主義的規範原則，每個個體都只能被當成單一數量來計算，沒有任何個體能被計算爲多於一個。<sup>23</sup>

這樣的原則可簡要表達如下：<sup>24</sup>

- (1) 其他的動物都具有利益，並且他們的利益必須被列入考量。
- (2) 當不同個體的利益對這些個體而言具有同樣的重要性時，這些利益皆具有相同的重要性或價值，而無論這些個體是誰，不管是王子或乞丐，天才或白癡，白人或黑人，男人或女人，人類或動物。

---

<sup>20</sup> Peter Singer, 2009, "Speciesism and Moral Status," *Metaphilosophy* 40(3-4): 567-568.

<sup>21</sup> Singer 與許多討論這類議題的學者所用的字詞包括認知能力 (cognitive ability)、智力 (intelligence)、理性 (reason) 等，這類 Singer 認爲被一般學者用來區分人類與動物之間差異的能力，在本文中一律統稱爲認知能力。

<sup>22</sup> Peter Singer, "Speciesism and Moral Status," pp. 568-570.

<sup>23</sup> 見 Peter Singer, 2002, "All Animals are Equal," in M. E. Zimmerman, J. B. Callicott, G. Sessions, K. J. Warren and J. Clark (eds.), *Environmental Philosophy: From Animal Rights to Radical Ecology* (New Jersey: Prentice-Hall), p. 30.

<sup>24</sup> 見 Jack Lee, 2008, "Are All Animals equal?" *Studies on Humanities and Ecology in Taiwan* 10(1): 34-35.

(3) 「動物的利益對其自身而言」，通常與「人類的類似利益對其自身而言」一樣重要。

(4) 因此，「動物的利益」必須與「人類的類似利益」一樣，而我們應該給予相同的考量。

在此，Singer 提出了他最主要的論點：我們應該**平等考量**人類利益與動物利益，而不是**平等對待**人類與動物。換言之，只要一隻動物能夠感受疼痛，那麼我們就應該將它的利益納入平等考量的範圍之內，如果我們不應該損害智能障礙者或植物人的利益，那麼我們也不應該損害動物的利益。<sup>25</sup>

## 二、對 Regan 式固有價值理論的批判

我將上一節 Regan 式固有價值論證整理如下：

1. 人類由於擁有生命主體，因而擁有固有價值。
2. 擁有固有價值的個體就擁有權利。
3. 動物跟人類一樣同樣為生命主體。
4. 因此，動物也擁有固有價值，並且擁有權利。

我認為 Regan 式固有價值論證無法回答下列的問題：

- (1) 為什麼擁有生命就等同於擁有固有價值？
- (2) 就算我們忽略(1)所帶來的問題，但是，為什麼擁有固有價值就擁有權利？
- (3) 即便我們忽略(2)所帶來的問題，而承認動物也有權利，然而我們可以進一步的追問：我們應該賦予動物多少權利？
- (4) 假使 Regan 已經針對(3)的追問提出了讓我們滿意的答案，但是 Regan 仍然會面臨動物權利與人類權利互相衝突的困境。

<sup>25</sup> Peter Singer, "Speciesism and Moral Status," pp. 574-575.

換言之，我們可以說 Regan 式固有價值論證是獨斷的，因為 Regan 並沒有辦法說明「作為生命主體」<sup>26</sup>與「擁有固有價值」這兩者之間的必然性，難道我們不能夠以其他的能力作為「擁有固有價值」的條件嗎？<sup>27</sup>例如，我們能否主張「擁有理性的生物即擁有固有價值」？Regan 並非沒有意識到這一點，他的確同意這樣的論述可能具有自然主義的謬誤，<sup>28</sup>因此 Regan 指出，他是先假設「人類與所有的動物都具有固有價值」，而後才尋找這兩者之間的特徵。<sup>29</sup>但是，除非 Regan 能夠證明他的假設是正確的，否則我們並不需要採納這樣任意的假設。<sup>30</sup>

其次，就算我們同意 Regan 的假設，並且接受了「擁有生命即等同於擁有固有價值」的論點，我們仍可繼續追問問題(2)。面對此一問題，遺憾地 Regan 仍然無法提供一個合理的解釋，<sup>31</sup>在這套推論當中，我們不清楚為何「擁有固有價值」即等同於「擁有權利」，除非如同前文所述，Regan 要繼續假設「人類與所有的動物都擁有權利」，但如此一來，固有價值論證就犯了套套邏輯 (tautology) 的謬誤，<sup>32</sup>因而在邏輯上是說不通的。

就算我們排除了上述的問題，並且同意動物擁有權利，我們仍能詢問問題(3)，即：我們應該賦予動物多少權利？這一個問題的來由在於：包括 Regan 在內之許多學者，在論述動物擁有權利時皆認為，既然奴隸

---

<sup>26</sup> Mary Anne Warren 認為 Regan 所提出的「擁有生命」是一個模糊的界定，Regan 無法清楚地說明究竟哪些生物擁有生命，並且擁有內在價值。見 Mary Anne Warren, 1998, "A Critique of Regan's Animal Rights Theory," in Louis P. Pojman (ed.), *Environmental Ethics: Reading in Theory and Application* (New York: Wadsworth), pp. 53-54.

<sup>27</sup> Warren 同樣有提出這個質疑，但我主要由 Lee 的文章當中讀到這個部分，見 Jack Lee, 2008, "How should Animals be Treated," *Ethics, Place and Environment* 11(2): 184.

<sup>28</sup> 即為什麼我們能夠從「具有生命」這個實然命題推論出「具有固有價值」此一應然命題（因為 Regan 認為我們應該尊重具有固有價值的存有），此為自然主義的謬誤。

<sup>29</sup> Tom Regan, *The Case for Animal Rights*, p. 243.

<sup>30</sup> 亦即，無論是 Regan 或是其他學者提出的內在價值論證，只要這些論證在推論過程中無法突破實然與應然的問題，那麼內在價值可能就會是一個獨斷的概念，並且難以被釐清。

<sup>31</sup> Jack Lee, "How should Animals be Treated," p. 184.

<sup>32</sup> 即以「人類與動物都擁有權利」來回答「為什麼人類與動物都擁有內在價值」，又以「人類與動物都擁有內在價值」來回答「為什麼人類與動物都擁有權利」。





但是 Singer 無法證成爲什麼我們應該選擇效益，而不是其他的標準來當作道德地位的判斷標準。

### （一）效益主義的困境

根據 Singer 所提出的平等主義，在效益計算的時候，所有物種或族群的利益都應該被列入考量；而 Singer 所採取的效益主義式進路，同樣會使這套理論在利益的選擇上訴求最大效益原則，並且促使我們追求最大多數群的最大利益，<sup>35</sup>這會使得多數族群的利益可以合理地凌駕少數族群的利益。這樣的方式極有可能導致我們無法接受的後果。

我們可以考量下述的例子：<sup>36</sup>

假設在某個名爲 Omelas 的小鎮當中，所有的人民都幸福快樂的生活著，但是這些人知道，他們之所以能夠無憂無慮的生活，是因為其中一棟房子的地下室囚禁著幾名小女孩。基於某些不知名的原因，他們發現只要不把這些小女孩從地下室裡面放出來，那麼整個小鎮就能夠獲得充沛的資源，並且所有的鎮民都不會遭受病痛糾纏，因此小鎮的鎮民決議，這些小女孩必須永遠被關在地下室裡面。

換言之，若在經過謹慎而且全面的考量之後，剝奪少數物種或族群的利益，可以使得整體利益最大化，我們是否仍然該這麼做？效益主義者似乎會給出肯定的答案，但是在 Omelas 小鎮的例子當中，繼續將所有女孩關在地下室的作法強烈地違反我們的道德直覺。

Regan 也針對效益主義的此一缺陷提出批判，<sup>37</sup>他指出，根據效益主義，我們不應該贊成謀殺行爲的原因，是因為謀殺行爲損害了被謀殺

<sup>35</sup> 誠然，Singer 派的支持者可以宣稱 Singer 只以個體爲依據，而不在意族群的最大利益，但這會使得 Singer 既採取效益主義式的計算方式，卻又否決效益主義的基本原則，進而讓 Singer 的整套理論自我否認。

<sup>36</sup> 見 Ursula K. Le Guin, 1992, *The Ones Who Walk Away from Omelas* (Mankato MN: Creative Education), pp. 1-32. 我略微改寫了這本小書的故事，以便更加凸顯效益主義的缺陷。

<sup>37</sup> 類似的觀點，見 Tom Regan, *The Case for Animal Rights*, pp. 226-227.

者的利益。但是如果這一個人被謀殺後，會有數十個人因而得到利益，這使得被謀殺者所帶來的負面利益完全被抵銷，那麼效益主義便無法否決此一謀殺行爲。<sup>38</sup>

我們可以將上述的「效益最大化原則」展示如下：

1. 根據 Singer 式平等主義，所有種族與物種的利益必須平等計算。
2. 經過通盤考慮後，犧牲一些階層較低的種族或非人類物種可以增進全體的利益。
3. 爲了促進全體利益，效益主義將會同意這些種族與物種應該被犧牲。

亦即，無論是 Omelas 小鎮，或是上述 Regan 所提出來的例子，效益最大化的方式就實質而言，是**偏袒多數族群的利益，而忽視其他少數族群的利益**。縱使犧牲少部分人的利益來成全多數人的利益符合「效益最大化原則」，但是卻無法符合我們的道德直覺，<sup>39</sup>那麼我們是否還能夠如 Singer 所願，使用效益主義來爲動物牟取應得的待遇？<sup>40</sup>

## （二）道德地位的判斷標準

我們能夠將 Singer 在 *Animal Liberation* 中針對平等主義所提出的論證整理如下：<sup>41</sup>

<sup>38</sup> 或許效益主義者會宣稱，在城市當中任意謀殺一個無辜者會造成恐慌，而整個城市的恐慌會帶來大量的負面效益，這使得謀殺的行爲應該被抵制。但是 Regan 進一步的指出，如果我們在沒有人查覺的情況下謀殺一個無辜者，而這樣的謀殺將會增進多數人的多數利益，效益主義者是否會因此認爲謀殺是道德的？

<sup>39</sup> 即便 Singer 提出了偏好效益主義（preference utilitarianism）來解決傳統效益主義的問題，但偏好效益主義在本質上仍然屬於效益主義，因此也必須遵守「效益最大化原則」。Singer 承認個體希望繼續存活的偏好，可以被另一個更強的偏好所壓制，因此即便殺死一個具有意識的存在者會因爲損害了他的偏好對其造成直接傷害，但如果因此產生出來的效益能讓其他的存者獲利，那麼根據偏好效益主義，殺死這個個體仍然是我們應該做的事情，因此 Singer 所做出的修正實際上沒有解決任何問題。

<sup>40</sup> Regan 另外指出，如果真正根據效益主義來推算，那麼成千上萬與肉品業有關的勞工的利益都應該被計算，並且這對全球經濟的影響相當巨大，Singer 卻沒有在他的論述中處理這個部分。關於 Regan 反駁 Singer 的素食主義論證以及對效益主義實際運用時面臨的困境，見 Tom Regan, *The Case for Animal Rights*, pp.221-226.

<sup>41</sup> 相關論述，見 Andrew Brennan, 2003, "Humanism, Racism and Speciesism," *Worldviews: Environment, Culture, Religion* 7(3): 283-286.

- (1) 不同物種之間的技能與能力沒有任何類別上的差異。<sup>42</sup>
- (2) 就算有任何類別上的差異，平等主義也會打消這樣的差異，因為平等主義不是實質描述，而是道德描述。
- (3) 感受痛苦的能力是維生的特性，也是給予一個存有者被平等考量的先決條件。

在 (1) 當中，Singer 認為，我們不應該根據能力的差異來區隔人類與動物。誠然，生物學為我們提供了物種之間的能力差異，但是根據生物學所做出的區分並沒有任何道德意義，因為我們始終可以找出某些邊緣案例來證明，不是所有物種的成員都具有同樣的能力，因此在 (2) 當中，Singer 認為如果我們舉出人類在生物學上與其他動物的能力差異，並且據此為人類爭取獨特的道德地位，那麼這樣的方式就等同於人類中心主義，並且應該被我們否決。

不過，Singer 卻在 (3) 當中犯了以下的問題，即：當 Singer 否定能力差異所劃分的物種界線與道德有關後，他反而肯定某些特定的能力能夠賦予生物道德上的特性。我們可以發現，Singer 在 (3) 所給出的區分是一個**實質**上的生物學區分。Singer 確實是在說，一個生物有或沒有感受痛苦的能力，會決定我們是否應該給予其道德考量。換成 Singer 自己的說法，Singer 確實論證過沒有感受痛苦能力的存有，就沒有利益可言；也就是說，「是否具有感受痛苦的能力」這種**生物特性**可將物種做明顯的區分——有些物種具備這種能力，有些則沒有。

這使得 (3) 這套說法與前面提出的論證截然不同：Singer 在這之前明白的宣稱由實質上的區分而導致的不同道德對待是不恰當的。因此，或許我們可以說 Singer 確是藉由能力差異來區分哪些生物能夠擁有足夠的道德地位，並藉此給予不同的道德考量。<sup>43</sup>換言之，雖然 Singer

---

<sup>42</sup> Brennan 所用的原文是 systematic different，應該譯為「系統上的差異」，為了行文與概念解釋上的流暢，我改譯為「類別上的差異」。

<sup>43</sup> 據此，我們或許可以指出，縱使 Singer 駁斥人類中心主義者以能力作為區分動物與人類差異的推論，但是 Singer 本身的推論過程也使用了同樣的進路，這除了表示 Singer 似乎否證了自己的推論形式之外，同時也說明了 Singer 在某種程度上可能是個人類中心主義者。

將受苦的能力當作是否該平等考量一個存有利益的唯一標準，但 Singer 曾在他的論述當中駁斥，我們不應該以能力高低來區分人類與其他動物之間的差異，<sup>44</sup>這使得 Singer 似乎支持了自己曾經反對的方式，因而在理論上顯得矛盾。

根據上述，我認為無論是 Regan 式固有價值論證，或是 Singer 式平等主義（以及其他非人類中心主義者的立場），他們都試圖尋找一種客觀的標準，並以這種標準來說服我們平等地對待人類與動物。的確，如果所有生物的價值或是利益都能被客觀的判斷，那麼我們就應該用平等的方式來對待所有的生物，但是實際上我們卻無法這麼做。

一般而言，我們的確會同意不該任意毀滅生命，但是針對這種「萬物平等」的說法，我們卻可以進一步的詢問：我們能否爲了自己的健康而去消滅危害人類健康的病菌？或者，我們能否爲了活下去而毀滅植物、甚至動物？如果我們對這個問題的答案是肯定的，那就表示物種之間並沒有平等的權利；而仍然堅信物種平等的人則必須要承認，沒有任何一個物種應該被我們殺害或消滅。<sup>45</sup>

一旦非人類中心主義者（例如 Regan 與 Singer）在回答這些問題時，提供了違反我們道德直覺的答案，這就表示非人類中心主義意圖提供給我們的客觀判斷標準並不正確，我們應該另行尋覓一套更爲完整的理論。

## 四、弱義人類中心主義

我相信，Regan 與 Singer 等學者之所以反對人類中心主義，是因為他們並沒有清楚地釐清不同種類的人類中心主義。誠然，如果我們只是

---

<sup>44</sup> 或許 Singer 派的學者會試著爲 Singer 辯解，認爲「能否受苦」這個區分並不屬於生物學的劃分，而是另外一種範疇的劃分，但是生物學上的資訊與生物學理論，都能夠幫助我們清楚的區分哪些動物具有受苦能力，哪些沒有，因此毫無疑問地，Singer 確實是在藉由生物學的能力來論證哪些生物應該被我們列入道德考量的範圍。

<sup>45</sup> 見 Donald Graft, 1997, "Against Strong Speciesism," *Journal of Applied Philosophy* 14(2): 116.

以人類的標準去衡量所有事物，似乎意味著人類可以決定一切萬物的存廢與生死，但是這種說法並不能直接定義人類中心主義。

根據 Bryan G. Norton 所做出的區分，人類中心主義可以被分為兩種：**強義人類中心主義**（strong anthropocentrism）與**弱義人類中心主義**（weak anthropocentrism）。這兩者最主要的差異在於，以不同的標準去判定什麼樣的利益能被算做人類的利益。Norton 提出了兩個判斷的標準：**感受的偏好**（felt preference）與**經過仔細考量的偏好**（considered preference）。<sup>46</sup>

這兩種偏好的差異在於，任何人類的慾望或需求，都能夠暫時性的被特定經驗所滿足，但是：

- 1.能夠直接滿足這類需求或慾望的偏好，即是感受的偏好；
- 2.如果這類的慾望或需求，在經過小心謹慎的深思熟慮，包括判斷這個慾望或需求是否與理性考量的世界觀（rationally adopted world view）<sup>47</sup>一致，並且這樣的偏好能夠被我們加以表述（換言之，能夠傳達給他人瞭解），則這樣的偏好便是考量偏好。<sup>48</sup>

讓我們考量一個假設性的情境：如果某一個人類 S 是世界上最後一個人類，並且瀕臨死亡，此時身為人類物種最後存活者的 S，是否可以隨著自己的意願去破壞其他的事物，或是消滅其他的物種？<sup>49</sup>

強義人類中心主義毫無疑問地，會在回應最後存活者的案例時說「是」，理由是所有價值的判斷標準都來自人類，並且只要能夠增進人類的利益，犧牲其他非人類物種利益也無妨；而非人類中心主義（即 Regan 與 Singer 等學者的立場）自然會回答「否」，因為其他事物同樣擁有某一些內在價值或利益，因而就算只剩最後一個人類，我們仍然不

<sup>46</sup> Bryan G. Norton, "Environmental Ethics and Weak Anthropocentrism," p. 164.

<sup>47</sup> Norton 指出這樣的世界觀包括被科學理論，還有能夠解釋科學理論的形上學架構所充分支持的世界觀，這當中也包含一套理性支持的美學與道德理論。當然這樣的說法非常的含糊，大致上只能以直覺來理解，但 Norton 主要是希望藉由這個觀點來區分感受偏好與考量偏好，因而縱使何謂「理性考量的世界觀」可以有更多的討論，但並不影響 Norton 的主要論述。

<sup>48</sup> Bryan G. Norton, "Environmental Ethics and Weak Anthropocentrism," p. 164.

<sup>49</sup> Bryan G. Norton, "Environmental Ethics and Weak Anthropocentrism," p. 164.

能破壞其他自然界的事物。又根據前文對 Regan 與 Singer 理論的分析，我認為我們可以確認，Regan 與 Singer 所批判的對象實際上是**強義人類中心主義**，而非**弱義人類中心主義**。因為 Regan 與 Singer 認為我們不應該完全偏袒人類的利益，同時尊重其他的自然事物，這樣的主張與弱義人類中心主義完全一致，並且在立場上，弱義人類中心主義同樣也批判 Regan 與 Singer 所反對的強義人類中心主義。<sup>50</sup>

不可否認的是，仔細考量的偏好是一種很理想（ideal）的概念，沒有人能完整的做到，<sup>51</sup>意即我們或多或少在偏好當中都會夾雜著感受偏好。由於感受偏好不可避免，因而考量偏好更形重要，藉由區分考量偏好與感受偏好，我們能區分感受偏好與理性考量的世界觀並不一致。換言之，如果我們只追尋感受的偏好來滿足慾望或需求，那麼我們並不會在意某些具有價值的事物遭受破壞；相對而言，如果我們能夠遵循仔細考量的偏好，縱使這會讓少部分的慾望或需求無法滿足，但我們能因此重視某些真正有價值的事物。

我們可以考慮天花病毒的例子。在前一個世代，天花病毒對人類造成重大的危害，但是時至今日，天花病毒所帶來的影響已經被完全控制，也不再聽聞任何人感染天花，剩下的病毒全數由研究機構所掌握，那麼，我們是否能夠將這些病毒全數消滅呢？縱使這樣的行為能提供最大的福利，並且保護現存的人類個體，但是根據弱義人類中心主義所提出的理性考量，我們顯然不應該為了人類的利益而將這些病毒全部消滅。藉由這個例子，我希望能清楚地展現出弱義人類中心主義與強義人類中心主義之不同，<sup>52</sup>也同時能夠說明，在人類偏好的滿足之上仍然

<sup>50</sup> 據此，或許我們能說在某一種程度上，Regan 與 Singer 同樣是弱義人類中心主義者，但這需要更多的篇幅來論述與證成，並非在本文討論的主題當中。

<sup>51</sup> Bryan G. Norton, "Environmental Ethics and Weak Anthropocentrism," p. 164.

<sup>52</sup> Norton 亦提到，藉由深思熟慮的偏好取代感受的偏好，弱義人類中心主義也能夠妥善的處理最後存活者的案例。如果實際回到最後存活者的案例，這名最後存活者能否因著自己的喜好而任意消滅某一個物種？根據弱義人類中心主義，Norton 可能會告訴我們：當然不能隨意消滅其他物種，因為這樣的行為並不符合深思熟慮的偏好。並且 Norton 指出，在這個問題上非人類中心主義更能夠比強義人類中心主義提出讓人滿意的答案，同樣的，弱義人類中心主義處理這個問題也比非人類中心主義處理的更好。

有一些特定的義務存在，<sup>53</sup>而不應該僅以「是否能滿足偏好」來作為我們行為的指標。

而若我們能確立限於「感受的偏好」與「仔細考量的偏好」的不同後，我們才有可能去定義兩種不同的人類中心主義：強義人類中心主義指所有的價值取決於是否能滿足人類個體的感受偏好；弱義人類中心主義則指除了能夠滿足人類個體的感受偏好外，某些價值也取決於仔細考量的偏好。這表示，如果我們必須要談論自然界事物的價值，<sup>54</sup>就應該從這些事物能否為人類增加利益來做判斷。例如，海洋中的浮游生物為整個地球提供氧氣，因此我們會認為牠們是有價值的，<sup>55</sup>但是要如何對待這些浮游生物（或其他自然界生物）則仰賴 Norton 所提出的理性考量。當我們遵循弱義人類中心主義的理論時，它訴求我們藉由理性的考量來對自己的行為設立限制，並且這樣的架構能夠為保護自然提供更加完善的理論：就算人類面臨毀滅，也不會因此任意毀滅其他物種或是生態體系。

## 結論

我認為，弱義人類中心主義足以取代 Regan 與 Singer 所提出來的理論。因為弱義人類中心主義闡揚了非人類中心主義者所忽略的兩個要點：

- (1) 人類也是自然界的成員，能合理的取用自然資源。
- (2) 人類與動物不一樣，我們應該重視人類的**尊嚴**與人類的**社群關係**。

因此，雖然弱義人類中心主義的理論意圖證成「人類與動物在實際上**並不相同**」，同時否證了非人類中心主義認為我們應該善待動物的理

---

<sup>53</sup> 例如，我們應該盡可能的維繫人類此一物種的存續，這便是一種應當凌駕感受偏好的義務。

<sup>54</sup> 部分學者主張自然事物都具有內在價值，但是對人類中心主義者來說，我們只需要談論事物的工具價值便可。關於不同價值的區分並非本論文探討的重點。

<sup>55</sup> 見 Donald Graft, "Against Strong Speciesism," p. 116.



由，不過，這並不表示人類可以任意對待環境：誠然，人類能夠以自然界成員的身份取用自然資源，但是如同（1）所述，這樣的取用必須是**合理的**，因為我們身為人類，具有理性考量的能力，而這樣的特性會促使我們批判任意破壞自然的行為，例如，我們不能為了增進人類的利益，而將整片山坡地剷平來蓋度假別墅。

同樣地，理性考量也會要求我們**合理的**對待動物，這表示，雖然我們不能任意虐待動物（像是隨便毆打一隻狗），但是根據（2），當我們在面對人類與動物的利益互相衝突時，仍然應該偏袒人類的利益（例如在火場中優先拯救人，而不是拯救一隻貓）。據此，我認為我已在此證成，如果弱義人類中心主義不具有非人類中心主義者所指責的缺點，卻又能處理非人類中心主義立場無法處理的問題，那麼相較於非人類中心主義，弱義人類中心主義的確是一套較為完善的環境倫理與動物權利理論進路，並且我們應該以這樣的立場來面對整體自然環境。

## 參考書目

- 林恩志（研撰），李凱恩（指導），2012/06，《人類中心主義批判研究》，中壢：國立中央大學哲學研究所碩士論文。
- Brennan, Andrew, 2003, “Humanism, Racism and Speciesism,” *Worldviews: Environment, Culture, Religion* 7(3): 247-302.
- Cathryn, Bailey, 2009, “A Man and A Dog in a Lifeboat — Self-Sacrifice, Animals, and the Limits of Ethical Theory,” *Ethics & Environmental* 14(1): 129-148. (SSCI)
- Cavalieri, Paola, 2002, *The Animal Question: Why Non-Human Animals Deserve Human Rights*, translated by Catherine Woollard, New York: Oxford University Press. Oxford Scholarship Online, 2003. doi: 10.1093/0195143809.003.0004.

- Epstein, Richard A., 2004, "Animals as Objects, or Subjects, or Rights," in Cass R. Sunstein and Martha C. Nussbaum (eds.), *Animal Rights: Debates and New Directions*, New York: Oxford University Press.
- Fjellstrom, Roger, 2002, "Specifying Speciesism," *Environmental Values* 11(1): 63-74. (SSCI)
- Frey, R. G., 1980, *Interests and Rights: The Case Against Animals*, New York: Oxford University Press.
- Goldman, Michael, 2001, "A Transcendental Defense of Speciesism," *Journal of Value Inquiry* 35(1): 59-69. (SSCI)
- Goodheart, Eugene, 2006, "Peter Singer's Challenge," *Philosophy and Literature* 30(1): 238-247.
- Graft, Donald, 1997, "Against Strong Speciesism," *Journal of Applied Philosophy* 14(2): 107-118. (SSCI)
- Guin, Ursula K. Le, 1992, *The Ones Who Walk Away from Omelas*, Mankato MN: Creative Education.
- Hart, H. L. A., 1955, "Are There Any Natural Rights?" *The Philosophical Review* 64(2), 175-191. (A&HCI)
- Lee, Jack, 2008, "Are All Animals Equal?" *Studies on Humanities and Ecology in Taiwan* 10(1): 29-43.
- , 2008, "How Should Animals Be Treated?" *Ethics, Place and Environment*, 11(2):184-188.
- Light, Andrew and Rolston, Holmes, III, 2002, *Environmental Ethics: An Anthology*, Malden: Blackwell Publishing.
- Murdy, William H., 2004, "Anthropocentrism: A Modern Version," in Richard G. Botzler and Susan J. Armstrong (eds.), *Environmental Ethics: Divergence and Convergence*, Boston, Mass: McGraw-Hill, third edition, pp.280-87.

- Norton, Bryan G., 2003, "Environmental Ethics and Weak Anthropocentrism," in Andrew Light and Holmes Rolston III (eds.), *Environmental Ethics: An Anthology*, MA: Blackwell Publishing, first edition, pp.163-74.
- Nuyen, A. Tuan, 1981, "An Anthropocentric Ethics Towards Animals and Nature," *Journal of Value Inquiry* 15(3): 215-223. (SSCI)
- Peterson, Gregory R., "Is Eating Locally a Moral Obligation?" *Journal of Agricultural & Environmental Ethics* 26(2): 421-437. (SSCI)
- Pojman, Louis P., 2004, *Environmental Ethics: Readings in Theory and Application*, Belmont CA: Wadsworth Publishing Press.
- Regan, Tom, 1977, "Frey on Interests and Animal Rights," *Philosophical Quarterly* 27(109): 335-337.
- , 1985, *The Case for Animal Rights*, Berkeley: University of California Press.
- , 2000, "Animal Rights, Human Wrongs," in M. E. Zimmerman, J. B. Callicott, G. Sessions, K. J. Warren and J. Clark (eds.), *Environmental Philosophy: From Animal Rights to Radical Ecology*, New Jersey: Prentice-Hall, pp.39-52.
- Rolston, Holmes, III, 1988, *Environmental Ethics: Duties to and Values in The Natural World*, Philadelphia: Temple University Press.
- , 2011, *A New Environmental Ethics: The Next Millennium for Life on Earth*, New York: Routledge.
- Ryder, Richard D., 2004, "Speciesism Revisited," *Think* 2(6): 83-29.
- Singer, Peter, 1999, *Practical Ethics*, New York: Cambridge University Press.
- , 2000, "All Animals are Equal," in M. E. Zimmerman, J. B. Callicott, G. Sessions, K. J. Warren and J. Clark (eds.), *Environmental*

- Philosophy: From Animal Rights to Radical Ecology*, New Jersey: Prentice-Hall, pp. 25-38.
- , 2002, *Animal Liberation*, New York: HarperCollins.
- , 2006, *In Defense of Animals*, Malden: Blackwell Publishing.
- , 2009, “Speciesism and Moral Status,” *Metaphilosophy* 40(3-4): 567-581.
- Sunstein, Cass. R. and Nussbaum, Martha C. (eds.), 2004, *Animal Rights: Debates and New Directions*, New York: Oxford University Press.
- Taylor, Paul W., 1981, “The Ethics of Respect for Nature,” *Environment Ethics* 3(3): 197-218. (SSCI)
- , 1986, *Respect for Nature: A Theory of Environmental Ethics*, Princeton: Princeton University Press.
- Warren, Mary Anne, 1998, “A Critique of Regan’s Animal Rights Theory,” in Louis P. Pojman (ed.), *Environmental Ethics: Reading in Theory and Application*, New York: Wadsworth, pp. 52-57.
- Watson, Richard, 1983, “A Critique of Anti-Anthropocentric Ethics,” *Environmental Ethics* 5(3): 245-256.
- Wenz, Peter S., 2000, *Environmental Ethics Today*, New York: Oxford University Press.
- Williams, Meredith, 1980, “Rights, Interests, and Moral Equality,” *Environmental Ethics: An Interdisciplinary Journal Dedicated to the Philosophical Aspects of Environmental Problems* 2: 149-162. (SSCI)